



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN  
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN  
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	09-01-2026
Nombre del Proyecto:	PRM Lihuen
Concurso N°:	Decimo Segundo Concurso Público de Proyectos PRM 2024.
Código licitación anexo N° 1:	1824
Región:	del Maule.
Nombre del Colaborador:	Fundación CREESER

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N° 1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N° 2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos.	20%	0	0,000
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	0	0,000
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	0	0,000
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	3	0,450
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	0	0,000
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		0,850
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1.	La propuesta no incorpora la caracterización de la comuna de Empedrado, aun cuando el territorio focalizado del proyecto corresponde a las comunas de Constitución y Empedrado. No se entregan datos cuantitativos ni cualitativos específicos respecto de dicha comuna, lo que deja parte del territorio fuera del análisis diagnóstico requerido por la rúbrica. Asimismo, la propuesta no presenta bibliografía ni referencias técnicas que respalden la información expuesta, lo que impide verificar la fuente, pertinencia y actualidad de los antecedentes utilizados. En consecuencia, no se cumple el estándar exigido para este descriptor, manteniéndose el puntaje asignado.			
2.	La propuesta no presenta información específica relativa a la comuna de Empedrado, ni vincula el diseño de la intervención con las características del sujeto de atención en dicho territorio. Esta omisión afecta la coherencia territorial del diagnóstico y del diseño de la intervención, al no considerar de manera integral la realidad del territorio definido en las bases, conforme a lo exigido por la rúbrica.			
3.	La propuesta no desarrolla de manera clara ni detallada la aplicación de los enfoques transversales. En el documento no se identifican explícitamente cuáles son los enfoques considerados, ni se describen acciones concretas, mecanismos de implementación o responsables que permitan verificar su incorporación efectiva en la intervención. En consecuencia, no se alcanza el nivel de desarrollo requerido por la rúbrica para una evaluación superior en este descriptor.			
4.	La propuesta presenta conceptualizaciones generales de participación e incorpora mecanismos básicos de acceso a la información y retroalimentación, los cuales se describen de manera vaga y poco operacionalizada. Asimismo, no se identifican acciones complementarias orientadas a la motivación y fomento de la participación de los NNA, más allá de los mínimos exigidos por el modelo de intervención. En consecuencia, no se alcanza el estándar requerido para una evaluación superior en este descriptor.			
5.	La propuesta no incorpora una estrategia clara y definida de coordinación intersectorial ni de trabajo en redes. No se identifican redes ni actores específicos del territorio, ni se describen acciones concretas de coordinación, mecanismos, objetivos o resultados esperados asociados a dichas instancias.			
6.	Esta falta de especificidad impide evaluar la pertinencia territorial y la viabilidad de la articulación intersectorial, conforme a los criterios establecidos en la rúbrica.			

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	4	2,000
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	3	0,900
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	3	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.				
	La propuesta enumera y describe actividades que, en términos generales, permiten dar cumplimiento a las cinco etapas de la intervención y consideran características de los NNA y sus familias.			
8.	Sin embargo, no se incorporan adecuadamente las características del contexto y entorno derivadas de las situaciones de vulneración, particularmente al momento de definir la etapa de la intervención en que se ejecutarán determinadas actividades.			
	Esta falta de coherencia entre contexto, objetivos y temporalidad de las actividades afecta la consistencia técnica de la intervención propuesta, conforme a la rúbrica.			
	Los medios de verificación presentados son, en varios casos, excesivamente generales, lo que no permite medir de manera objetiva y verificable el impacto real de las actividades planteadas.			
9.	Asimismo, se incluyen acciones o actividades que no constituyen medios de verificación en sí mismas, dificultando la comprobación del cumplimiento y resultados esperados.			
	En consecuencia, no se alcanza el estándar exigido por la rúbrica para una evaluación superior en este descriptor.			

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	4	2,400
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	4	1,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11.				

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	0,850	0,425
Matriz Lógica	30%	3,500	1,050
Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	No Adjudicable	2,275
Rangos y Categorías de Evaluación			
Definición	Rango	Categoría	
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable	
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable	



## ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE.

FECHA DE ACTA: viernes, 9 de enero de 2026

### 1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 09-01-2026
Nombre del Proyecto: PRM Lihuen
Concurso N°: Decimo Segundo Concurso Público de Proyectos PRM 2024.
Código licitación anexo N° 1: 1824
Región: del Maule.
Nombre del Colaborador: Fundación CREESER

### 2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
<b>Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación</b> (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

### 3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	0,850	0,425
Matriz Lógica	30%	3,500	1,050
Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>No Adjudicable</b>	<b>2,275</b>

### 4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar: \_\_\_\_\_

No califica para aprobar: ☒ X

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

  
Carla Andrea Chamorro Silva  
Analista de Implementación de la  
Oferta Regional, Unidad de  
Planificación y Gestión de la Oferta.

  
Jaime Mauricio Hernández Contreras  
Profesional, Unidad de Planificación y  
Control de Gestión Regional,  
Dirección Regional del Maule.

  
Ignacio Antonio Tarud Miquel  
Analista Coordinación Intersectorial  
Regional, Dirección Regional del  
Maule.